BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3516-7/22
Mostar, 12.01.2023. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ENCONN d.o.o. Sarajevo broj 290-ZAL003-BE12/22-IZ od 12.12.2022. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Izvođenje radova na izradi sistema solarne rasvjete,* ugovornog tijela Grad Konjic, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22), na sjednici Vijeća II održanoj 12.01.2023. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabave: *Izvođenje radova na izradi sistema solarne rasvjete,* zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 637-1-3-128-3-91/22 od 22.11.2022. godine i Ispravkom obavijesti broj 637-1-3-128-8-95/22 od 07.12.2022. godine.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Konjic, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Izvođenje radova na izradi sistema solarne rasvjete,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 637-1-3-128-3-91/22 od 22.11.2022. godine, Ispravka obavijesti broj 637-1-3-128-8-95/22 od 07.12.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Kod ovog tijela je zaprimljena dana 21.12.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 30.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. Tačkom 7. podtačkom 7.1 Opis predmeta nabavke - Predmet ovog postupka javne nabavke je „Izvođenje radova na izradi sistema solarne rasvjete", a sve prema tehničkoj specifikaciji - predmjeru radova iz Priloga 3 TD, Obrazac za cijenu ponude. Prilog 3 TD, stavka 2, stoji „Nabavka i usluga ugradnja solarne LED svjetiljke nazivne snage max. 40 W. Kućište svjetiljke izrađeno od aluminijuma. Svjetiljka ima nazivni (inicijalni) svjetlosni fluks min. 76GGIm uz efikasnost min. 190lm/W se širokom distribucijom svjetla 150°x6Q° ±2% u ravni 0-180°, temperatura boje svjetlosti maksimalno 5700K, Indeks reprodukcije boje >70(Ra). Stepen zaštite min. IP65 i IK10. Solarni panel od monokristalnog silicija snage minimalno 37,5W, sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 268,36Wh i 2,6 Ah/pcs, vrijeme punjenja najduže 7h.", u dijelu gdje se specificira baterija .... *"sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 269,36Wh i 2,6 Ah/pcs..."* dovodi se u zabludu potencijalne ponuđače, jer se kapacitet baterije jednom izražava u Wh i to 269,36 Wh, a drugi put se navodi u Ah i to 2,6 Ah/Pcs, ovi parametri su i kontradiktorni jedan sa drugim. Konstatujemo da je ugovoreni organ sačinio detaljan opis stavke u predmjeru radova i shodno navedenom da je ugovoreni organ postupio suprotno članu 54,stav (1) ZJN.

2. Tačkom 7. podtačkom 7.1 Opis predmeta nabavke - Predmet ovog postupka javne nabavke je „Izvođenje radova na izradi sistema solarne rasvjete", a sve prema tehničkoj specifikaciji - predmjeru radova iz Priloga 3 TD, Obrazac za cijenu ponude.

Prilog 3 TD, stavka 3. stoji „Nabavka i usluga ugradnja solarne LED svjetiljke nazivne snage max. 60 W. Kućište svjetiljke Izrađeno od aluminijuma.

Svjetiljka ima nazivni (inicijalni) svjetlosni fiuks min. 114001m uz efikasnost min. 190lm/W sa širokom distribucijom svjetla 150cx60a ±2% u ravni 0-180a, temperatura boje svjetlosti maksimalno 5700K, indeks reprodukcije boje >70(Ra). Stepen zaštite min. iP65 i iK1G. Solarni paneli od monokristalnog silicija snage minimalno 60W, sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 423,28 Wh i 2,6 Ah/pcs, vrijeme punjenja najduže 7h", u dijelu gdje se specificira baterija *„...sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 423,28 Wh i 2,6 Ah/pcs,..."* dovodi se u zabludu potencijalne ponuđače, jer se kapacitet baterije jednom izražava u Wh i to 423,28 Wh, a drugi put se navodi u Ah i to 2,6 Ah/Pcs, ovi parametri su i kontradiktorni jedan sa drugim. Konstatujemo da je ugovoreni organ sačinio detaljan opis stavke u predmjeru radova i shodno navedenom da je ugovoreni organ postupio suprotno članu 54.stav (1) ZJN.

3. Tačkom 7. pcdtačkom 7.1 Opis predmeta nabavke - Predmet ovog postupka javne nabavke je „Izvođenje radova na izradi sistema solarne rasvjete", a sve prema tehničkoj specifikaciji - predmjeru radova iz Priloga 3 TD, Obrazac za cijenu ponude.

Prilog 3 TD, stavka 4. stoji „Nabavka i usluga ugradnja solarne LED svjetiljke nazivne snage max. 80 W, Kućište svjetiljke izrađeno od aluminijuma. Svjetiljka ima nazivni (inicijalni) svjetlosni

fluks min. 152001m uz efikasnost min. 190lm/W sa širokom distribucijom svjetla 150°x60° ±2% u ravni 0-180°, temperatura boje svjetlosti maksimalno 5700K, indeks reprodukcije boje >70(Ra). Stepen zaštite min. IP65 i IK10. Solarni panel od monokristalnog silicija snage minimalno 75W, sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 577,2 Wh i 2,6 Ah/pcs, vrijeme punjenja najduže 7h.", u dijelu gdje se specificira baterija .... *"sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 577,2 Wh i 2,6 Ah/pcs, ..."* dovodi se u zabludu potencijalne ponuđače, jer se kapacitet baterije jednom izražava u Wh i to 577,2 Wh, a drugi put se navodi u Ah i to 2,6 Ah/Pcs, ovi parametri su i kontradiktorni jedan sa drugim.
Konstatujemo da je ugovoreni organ sačinio detaljan opis stavke u predmjeru radova i shodno navedenom da je ugovoreni organ postupio suprotno članu 54.stav (1) ZJN.

4. Tačkom 7. podtačkom 7.1 Opis predmeta nabavke - Predmet ovog postupka javne nabavke je „Izvođenje radova na izradi sistema solarne rasvjete", a sve prema tehničkoj specifikaciji - predmjeru radova iz Priloga 3 TD, Obrazac za cijenu ponude.
Prilog 3 TD, stavka 2. stoji „U sklopu svjetiljke se nalazi integrisana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana, kao i zaštita baterije cd uticaja visoke temperature i pir senzor 120°, u dijelu gdje se kaže da se u svjetiljci nalazi integrisana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana. Konstatujemo da ovaj die tenderske dokumentacije dovodi potencijalne ponuđače u zabludu jer uvažavajući elektrotehničke parametre, osnove elektrotehnike i fizike, a koristeći matematičke proračune dolazimo da parametara koji su u suprotnosti sa zahtijevanim veličinama.
Naime, ako koristimo jedan od navedenih/traženih kapaciteta baterije iz tenderske dokumentacije minimalno 269,36Wh (vat sati)..." sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 269,36Wh i 2.6 Ah/pcs...", proračunom autonomije baterije /svjetiljke dolazimo da podatka da tražena svjetiljka ima autonomiju ili kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji :"...rad svjetiljke ..." =6,73 h (sati rada).
Proračun: t-autonomija izražena u h -satima
C-kapacitet baterije izražen u Wh
P-nazivna snaga svjetiljke izražena u W t=C/P
t=269,36 Wh / 60 W=6,73 h
5. Tačkom 7. podtačkom 7.1 Opis predmeta nabavke Predmet ovog postupka javne nabavke je „Izvođenje radova na Izradi sistema solarne rasvjete", a sve prema tehničkoj specifikaciji - predmjeru radova iz Priloga 3 TD, Obrazac za cijenu ponude.
Prilog 3 TD, stavka 3. stoji „U sklopu svjetiljke se nalazi integrlsana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana, kao i zaštita baterije od uticaja visoke temperature i pir senzor 120°, >5m,", u dijelu gdje se kaže da se u svjetiljci nalazi integrisana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana... Konstatujemo da ovaj dio tenderske dokumentacije dovodi potencijalne ponuđače u zabludu jer uvažavajući elektrotehničke parametre,

osnove elektrotehnike i fizike, a koristeći matematičke proračune dolazimo da parametara koji su u suprotnosti sa zahtijevanim veličinama. Naime, ako koristimo jedan od navedenih/traženih kapaciteta baterije iz tenderske dokumentacije minimalno 423,28 Wh (vat sati)..." sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 423,28 Wh i 2,6 Ah/pcs..", proračunom autonomije baterije /svjetiljke dolazimo da podatka da tražena svjetiljka ima autonomiju ili kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji ."„..rad svjetiljke ..." =7,05 h (sati rada).

Proračun:

t-autonomija izražena u h -satima

C-ka packet baterije izražen u Wh

P-nazivna snaga svjetiljke izražena u W t=C/P

t=423,28 Wh / 60 W = 7,05 h

6. Tačkom 7. podtačkom 7.1 Opis predmeta nabavke Predmet ovog postupka javne nabavke je „Izvođenje radova na izradi sistema solarne rasvjete", a sve prema tehničkoj specifikaciji - predmjeru radova iz Priloga 3 TD, Obrazac za cijenu ponude Prilog 3 TD, stavka 2. stoji „U sklopu svjetiljke se nalazi integrisana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana, kao i zaštita baterije od uticaja visoke temperature i pir senzor 120°, >5m. u dijelu gdje se kaže da se u svjetiljci nalazi integrisana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana. Konstatujemo da ovaj dito tenderske dokumentacije dovodi potencijalne ponuđače u zabludu jer uvažavajući elektrotehničke parametre, osnovci elektrotehnike i fizike, a koristeći matematičke proračune dolazimo da parametara koji su u suprotnosti sa zahtijevanim veličinama.

Naime, ako koristimo jedan od navedenih/traženih kapaciteta baterije iz tenderske dokumentacije minimalno 577,2 Wh (vat sati)..." sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 577,2 Wh I 2,6 Ah/pcs...", proračunom autonomije baterije /svjetiljke dolazimo da podatka da tražena svjetiljka ima autonomiju ili kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji :"...rad svjetiljke ..." =7,21 h (sati rada).

Proračun:

t-autonomija izražena u h -satima

C-kapacitet baterije izražen u Wh

P-nazivna snaga svjetiljke izražena u W t=C7P

t=577,2 Wh / 80 W = 7,21 h

Imajući u vidu sve prethodno navedemo predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3, Zakona o javnim nabavkama BiH;

- Usvoji žalbu žaiitelja „Enconn" d.o.o. Sarajevo u potpunosti,
- Izmijeni iendersku dokumentaciju

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Sarajevo, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Sarajevo istu usvoji.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Postupajući po žalbi, ugovorni organ je utvrdio da: Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana zbog dole navedenih razloga.
1. Žalbeni navod je neosnovan.
Ugovorni organ smatra daje navedeni žalbeni navod Žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga.
U dijelu žalbenog navoda gdje se specificira baterija „...sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 269,36Wh i 2,6 Ah/pcs,... " napominjemo daje potrebno pažljivo pročitati navedene parametre jer se traži daje nazivni napon baterije 14,8 V, minimalni kapacitet baterije 269,36 Wh i 2,6 Ah/PCS, tj. po komadu ćelije baterije. Prema tome, navedeni parametri nisu kontradiktorni jedan sa drugim i Ugovorni organ nije postupio suprotno Članu 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
2. Žalbeni navod je neosnovan.
Ugovorni organ smatra daje navedeni žalbeni navod Žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga.
U dijelu žalbenog navoda gdje se specificira baterija „...sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 423,28 Wh i 2,6 Ah/pcs,... " napominjemo da je potrebno pažljivo pročitati navedene parametre jer se traži daje nazivni napon baterije 14,8 V, minimalni kapacitet baterije 423,28 Wh i 2,6 Ah/PCS, tj. po komadu ćelije baterije. Prema tome, navedeni parametri nisu kontradiktorni jedan sa drugim i Ugovorni organ nije postupio suprotno Članu 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
3. Žalbeni navod je neosnovan.
Ugovorni organ smatra daje navedeni žalbeni navod Žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga.
U dijelu žalbenog navoda gdje se specificira baterija „...sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 423,28 Wh i 2,6 Ah/pcs,... " napominjemo daje potrebno pažljivo pročitati navedene parametre jer se traži da je nazivni napon baterije 14,8 V, minimalni kapacitet baterije 423,28 Wh i 2,6 Ah/PCS, tj. po komadu ćelije baterije. Prema tome, navedeni parametri nisu kontradiktorni jedan sa drugim i Ugovorni organ nije postupio suprotno Članu 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
4. Žalbeni navod je neosnovan.
Ugovorni organ smatra daje navedeni žalbeni navod Žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga.
Ugovorni organ ističe da s obzirom da se traži da svjetiljka iz Priloga 3, stavka 2., u svom sklopu ima integrisanu tehnologiju koja omogućava rad svjetiljke najmanje deset (10) kišnih dana, ovom tražnjom je precizirano šta svjetiljka treba da ima (Integrisanu tehnologiju) kako bi se zadovoljio krajnji cilj, a to je da svjetiljka može raditi najmanje deset kišnih dana. Prema navedenom, ugovorni organ ne dovodi u zabludu potencijalne ponuđače, već suprotno tome, precizno definiše šta svjetiljka treba da posjeduje.
Žalitelj dalje navodi proračun koji bi mogao dovesti u zabludu potencijalne ponuđače, jer polazi od pretpostavke da se baterija nikako ne puni kada su kišni dani. Suprotno tome, svi solarni paneli,

pa i solarni paneli svjetiljke se pune i na dnevnoj svjetlosti, a ne samo kada su sunčani dani, što u kombinaciji sa traženom integrisanom tehnologijom omogućava rad svjetiljke najmanje deset (10) kišnih dana.

5. Žalbeni navod je neosnovan.

Ugovorni organ smatra daje navedeni žalbeni navod Žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga.

Ugovorni organ ističe da s obzirom da se traži da svjetiljka iz Priloga 3, stavka 3., u svom sklopu ima integrisanu tehnologiju koja omogućava rad svjetiljke najmanje deset (10) kišnih dana, ovom tražnjom je precizirano šta svjetiljka treba da ima (Integrisanu tehnologiju) kako bi se zadovoljio krajnji cilj, a to je da svjetiljka može raditi najmanje deset kišnih dana. Prema navedenom, ugovorni organ ne dovodi u zabludu potencijalne ponuđače, već suprotno tome, precizno defniše šta svjetiljka treba da posjeduje.

Žalitelj dalje navodi proračun koji bi mogao dovesti u zabludu potencijalne ponuđače, jer polazi od pretpostavke da se baterija nikako ne puni kada su kišni dani. Suprotno tome, svi solarni paneli, pa i solarni paneli svjetiljke se pune i na dnevnoj svjetlosti, a ne samo kada su sunčani dani, što u kombinaciji sa traženom integrisanom tehnologijom omogućava rad svjetiljkse najmanje deset (10) kišnih dana.

6. Žalbeni navod je neosnovan.

Ugovorni organ smatra daje navedeni žalbeni navod Žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga.

Ugovorni organ ističe da s obzirom da se traži da svjetiljka iz Priloga 3, stavka 4.. u svom sklopu ima integrisanu tehnologiju koja omogućava rad svjetiljke najmanje deset (10) kišnih dana, ovom tražnjom je precizirano šta svjetiljka treba da ima (Integrisanu tehnologiju) kako bi se zadovoljio krajnji cilj, a to je da svjetiljka može raditi najmanje deset kišnih dana. Prema navedenom, ugovorni organ ne dovodi u zabludu potencijalne ponuđače, već suprotno tome, precizno defniše šta svjetiljka treba da posjeduje.

Žalitelj dalje navodi proračun koji bi mogao dovesti u zabludu potencijalne ponuđače, jer polazi od pretpostavke da se baterija nikako ne puni kada su kišni dani. Suprotno tome, svi solami paneli, pa i solami paneli svjetiljke se pune i na dnevnoj svjetlosti, a ne samo kada su sunčani dani, što u kombinaciji sa traženom integrisanom tehnologijom omogućava rad svjetiljkse najmanje deset (10) kišnih dana. Prema svemu gore navedenom žalba žalioca je neosnovana i neutemeljena, ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi navedenu žalbu odbije u cijelosti kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3516-4/22 od 22.12.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 30.12.2022. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem potvrđuje navedeno u predmetnoj žalbi.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Osporavajući predmetnu TD žalitelj navodi je u Obrascu za cijenu ponude - Prilog 3. stavka 2. zahtijevana Li-ion baterija nazivnog napona 14,8V; kapaciteta minimalno 268,36Wh i 2,6 Ah/pcs, vrijeme punjenja najduže 7h, te ističe kako propisanim dovodi u zabludu potencijalne ponuditelje, jer se kapacitet baterije jednom izražava u Wh i to 269,36 Wh, a drugi put se navodi u Ah i to 2,6 Ah/Pcs, odnosno ističe da su ovi parametri kontradiktorni jedan sa drugim. Žalitelj smatra da je ugovorno tijelo sačinilo detaljan opis stavke u predmjeru radova i postupilo suprotno članku 54. stavak (1) ZJN.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je Prilogom 3. za stavku 2. zahtijevano sljedeće:
Nabavka i usluga ugradnja solarne LED svjetiljke nazivne snage max. 40 W. Kućište svjetiljke izrađeno od aluminijuma. Svjetiljka ima nazivni (inicijalni) svjetlosni fluks min. 76001m uz efikasnost min. 1901m/W sa širokom distribucijom svjetla 150°x60° ±2% u ravni 0-180°, temperatura boje svjetlosti maksimalno 5700K, Indeks reprodukcije boje >70(Ra). Stepen zaštite min. IP65 i IK10. Solami panel od monokristalnog silicija snage minimalno 37,5W, sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 269,36Wh i 2,6 Ah/pcs, vrijeme punjenja najduže 7h.
U sklopu svjetiljke se nalazi integrisana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana, kao i zaštita baterije od uticaja visoke temperature i pir senzor 120°, >5m.
Svjetiljka mora da ima tri moda rada i to:
1. 30% osvjetljenosti+PIR senzor do
svitanja
2. 5 sati rada 100% osvijetljenosti: 5 sati rada sa PIR senzorom sa 25% osvijetljenosti+70% osvijetljenosti do svitanja
3. 70% osvijetljenosti do svitanja.
Dimenzija 962 x 302 x 270 mm ±35%, sa nosačem.
Nosač svjetiljke izrađen od čelika, toplo cinčani, završno zaštićen procesom elektrostatske plastifikacije i fiksiran za svjetiljku pod uglom od 10°. Svi dijelovi svjetiljke (baterija, led čipovi, solami panel, kućište...) moraju biti lako zamjenljivi na licu mjesta. Integirsan IN-RAY senzor koji

ima funkciju da u svitanje isključuje svjetiljku i daje signal bateriji da se puni, u sumrak daje signal bateriji da prestane sa punjenjem i da se svjetiljka uključi.

Člankom 53. stavak 1. ZJN propisano je:
Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 54. stavak 1. ZJN propisano je:
Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.

Razmatrajući žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje koje je dato od strane ugovornog tijela ovo tijelo ističe kako su žalbeni navodi žalitelja upotpunosti paušalni, te ničim potkrijepljeni, budući da za navedeno žalitelj ne prilaže niti jedan dokaz kako bi se navedena tvrdnja nesmetano i prihvatila istinitom. Da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište žalitelja isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim. U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na izjašnjenje ugovornog tijela. Članak 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisuje da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. U konkretnom slučaju iz predmetne TD je jasno vidljivo kako je ugovorno tijelo precizno propisalo zahtijevane paramentre koji se odnose na kapacitet baterije, odnosno 269,36Wh i 2,6Ah/pcs, odnosni iz iste je vidljivo da se kapacitet od 2,6Ah odnosi na komad ćelije baterije budući da oznaka „pcs" označava skraćenicu engleske riječi „pices" što u prijevodu na bilo koji službeni jezik u BiH podrazumijeva „komad", te se ista univerzalno koristi u poslovnom svijetu, posebice prilikom označavanja robe koja se skladišti, prodaje, transportira itd. Također ovo tijelo ne vidi propusta u načinu propisivanja predmetne TD, te na koji je način je onemogućen jednak i nediskriminirajući pristup ponuditelja prilikom nadmetanja, naprotiv ugovorno tijelo daje precizan opis zahtijevane stavke, te onemogućuje dostavljanje ponude/robe koja ne ispunjava precizno propisane zahtjeve. S obzirom na utvrđeno, ovo tijelo ističe kako ugovorno tijelo uvjet iz TD nije postavilo u suprotnosti sa člankom 54. stavak 1. ZJN, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Nadalje žalitelj ističe kako je u Obrascu za cijenu ponude - Prilog 3. stavka 3. zahtijevana Li-ion baterija nazivnog napona 14,8V; kapaciteta minimalno 423,28 Wh i 2,6 Ah/pcs, vrijeme punjenja najduže 7h, te ističe kako propisanim dovodi u zabludu potencijalne ponuditelje, jer se kapacitet baterije jednom izražava u Wh i to 423,28 Wh, a drugi put se navodi u Ah i to 2,6 Ah/Pcs, odnosno da su ovi parametri kontradiktorni jedan sa drugim. Žalitelj smatra da je ugovorno tijelo sačinilo detaljan opis stavke u predmjeru radova i postupilo suprotno članku 54. stavak (1) ZJN.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je Prilogom 3. za stavku 3. zahtijevano sljedeće:
Nabavka i usluga ugradnja solarne LED svjetiljke nazivne snage max. 60 W. Kućište svjetiljke izrađeno od aluminijuma. Svjetiljka ima nazivni (inicijalni) svjetlosni fluks min. 114001m uz efikasnost min. 1901m/W sa širokom distribucijom svjetla 150°x60° ±2% u ravni 0-180°, temperatura boje svjetlosti maksimalno 5700K, Indeks reprodukcije boje >70(Ra). Stepen zaštite min. IP65 i IK10. Solami panel od monokristalnog silicija snage minimalno 60W, sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 423,28 Wh i 2,6 Ah/pcs, vrijeme punjenja najduže 7h.
U sklopu svjetiljke se nalazi integrisana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana, kao i zaštita baterije od uticaja visoke temperature i pir senzor 120°, >5m.
Svjetiljka mora da ima tri moda rada i to:
1. 30% osvjetljenosti+PIR senzor do
svitanja
2. 5 sati rada 100% osvijetljenosti: 5 sati rada sa PIR senzorom sa 25% osvijetljenosti+70% osvijetljenosti do svitanja
3. 70% osvijetljenosti do svitanja.
Dimenzija 1326 x 381 x 282 mm ±35%, sa nosačem.
Nosač svjetiljke izrađen od čelika, toplo cinčani, završno zaštićen procesom elektrostatske plastifikacije i fiksiran za svjetiljku pod uglom od 10°. Svi dijelovi svjetiljke (baterija, led čipovi, solami panel, kućište...) moraju biti lako zamjenljivi na licu mjesta. Integirsan IN-RAY senzor koji ima funkciju da u svitanje isključuje svjetiljku i daje signal bateriji da se puni, u sumrak daje signal bateriji da prestane sa punjenjem i da se svjetiljka uključi.

Člankom 53. stavak 1. ZJN propisano je:
Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 54. stavak 1. ZJN propisano je:
Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.

Razmatrajući žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje koje je dato od strane ugovornog tijela ovo tijelo ističe kako su žalbeni navodi žalitelja upotpunosti paušalni, te ničim potkrijepljeni, budući da za navedeno žalitelj ne prilaže niti jedan dokaz kako bi se navedena tvrdnja nesmetano i prihvatila istinitom. Da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište žalitelja isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim. U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na izjašnjenje ugovornog tijela. Članak 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisuje da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. U konkretnom slučaju iz predmetne TD je jasno vidljivo kako je ugovorno tijelo precizno propisalo zahtijevane paramentre koji se odnose na kapacitet baterije, odnosno 423,28 Wh i 2,6Ah/pcs, odnosni iz iste je vidljivo da se kapacitet od 2,6Ah odnosi na komad ćelije baterije budući da oznaka „pcs" označava skraćenicu engleske riječi „pices" što u prijevodu na bilo koji službeni jezik u BiH podrazumijeva „komad", te se ista univerzalno koristi u poslovnom svijetu, posebice prilikom označavanja robe koja se skladišti, prodaje, transportira itd. Također ovo tijelo ne vidi propusta u načinu propisivanja predmetne TD, te na koji je način je onemogućen jednak i nediskriminirajući pristup ponuditelja prilikom nadmetanja, naprotiv ugovorno tijelo daje precizan opis zahtijevane stavke, te onemogućuje dostavljanje ponude/robe koja ne ispunjava precizno propisane zahtjeve. S obzirom na utvrđeno, ovo tijelo ističe kako ugovorno tijelo uvjet iz TD nije postavilo u suprotnosti sa člankom 54. stavak 1. ZJN, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

U 3. žalbenom navodu žalitelj navodi kako je u Obrascu za cijenu ponude - Prilog 3. stavka 4. zahtijevana Li-ion baterija nazivnog napona 14,8V; kapaciteta minimalno 423,28 Wh i 2,6 Ah/pcs, vrijeme punjenja najduže 7h, te ističe kako propisanim dovodi u zabludu potencijalne ponuditelje, jer se kapacitet baterije jednom izražava u Wh i to 577,2 Wh, a drugi put se navodi u Ah i to 2,6 Ah/Pcs, odnosno da su ovi parametri kontradiktorni jedan sa drugim. Žalitelj smatra da je ugovorno tijelo sačinilo detaljan opis stavke u predmjeru radova i postupilo suprotno članku 54. stavak (1) ZJN.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je Prilogom 3. za stavku 4. zahtijevano sljedeće:
Nabavka i usluga ugradnja solame LED svjetiljke nazivne snage max. 80 W. Kućište svjetiljke izrađeno od aluminijuma. Svjetiljak ima nazivni (inicijalni) svjetlosnoi fluks min.152001m uz efikasnost min. 1901m/W sa širokom distribucijom svjetla 150°x60° ±2% u ravni 0-180°, temperatura boje svjetlosti maksimalno 5700K, Indeks reprodukcije boje >70(Ra). Stepen zaštite min. IP65 i IK10. Solami panel od monokristalnog silicija snage minimalno 75W, sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 577,2 Wh i 2,6Ah/pcs, vrijeme punjenja najduže 7h.
U sklopu svjetiljke se nalazi integrisana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana, kao i zaštita baterije od uticaja visoke temperature i pir senzor 120°, >5m.
Svjetiljka mora da ima tri moda rada i to:
Svjetiljka mora da ima tri moda rada i to:
1. 30% osvjetljenosti+PIR senzor do
svitanja
2. 5 sati rada 100% osvijetljenosti: 5 sati rada sa PIR senzorom sa 25% osvijetljenosti+70% osvijetljenosti do svitanja
3. 70% osvijetljenosti do svitanja.
Dimenzija 1563 x 381 x 282 mm ±35%, sa nosačem. Nosač svjetiljke izrađen od čelika, toplo cinčani, završno zaštićen procesom elektrostatske plastifikacije i fiksiran za svjetiljku pod uglom od 10°. Svi dijelovi svjetiljke (baterija, led čipovi, solami panel, kućište...) moraju biti lako zamjenljivi na licu mjesta. Integirsan IN-RAY senzor koji ima funkciju da u svitanje isključuje svjetiljku i daje signal bateriji da se puni, u sumrak daje signal bateriji da prestane sa punjenjem i da se svjetiljka uključi.

Člankom 53. stavak 1. ZJN propisano je:
Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 54. stavak 1. ZJN propisano je:
Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.

Razmatrajući žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje koje je dato od strane ugovornog tijela ovo tijelo ističe kako su žalbeni navodi žalitelja upotpunosti paušalni, te ničim potkrijepljeni, budući da za navedeno žalitelj ne prilaže niti jedan dokaz kako bi se navedena tvrdnja nesmetano i

prihvatila istinitom. Da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište žalitelja isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim. U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na izjašnjenje ugovornog tijela. Članak 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisuje da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. U konkretnom slučaju iz predmetne TD je jasno vidljivo kako je ugovorno tijelo precizno propisalo zahtijevane paramentre koji se odnose na kapacitet baterije, odnosno 423,28 Wh i 2,6Ah/pcs, odnosni iz iste je vidljivo da se kapacitet od 2,6Ah odnosi na komad ćelije baterije budući da oznaka „pcs" označava skraćenicu engleske riječi „pices" što u prijevodu na bilo koji službeni jezik u BiH podrazumijeva „komad", te se ista univerzalno koristi u poslovnom svijetu, posebice prilikom označavanja robe koja se skladišti, prodaje, transportira itd. Također ovo tijelo ne vidu propusta u načinu propisivanja predmetne TD, te na koji je način je onemogućen jednak i nediskriminirajući pristup ponuditelja prilikom nadmetanja, naprotiv ugovorno tijelo daje precizan opis zahtijevane stavke, te onemogućuje dostavljanje ponude/robe koja ne ispunjava precizno propisane zahtjeve. S obzirom na utvrđeno, ovo tijelo ističe kako ugovorno tijelo uvjet iz TD nije postavilo u suprotnosti sa člankom 54. stavak 1. ZJN, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Nadalje, u sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe kako zahtjev iz Priloga 3 za stavku 2. iz TD u kojem se navodi kako se u sklopu svjetiljke se nalazi integrirana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana, kao i zaštita baterije od utjecaja visoke temperature i pir senzor 120°, >5m, dovodi potencijalne ponuditelje u zabludu jer uvažavajući elektrotehničke parametre, osnove elektrotehnike i fizike, a koristeći matematičke proračune žalitelj dolazi da parametara koji su u suprotnosti sa zahtijevanim veličinama. Nadalje navodi ako koristimo jedan od navedenih/traženih kapaciteta baterije iz tenderske dokumentacije minimalno 269,36Wh sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8V; kapaciteta minimalno 269,36Wh i 2,6 Ah/pcs, proračunom autonomije baterije /svjetiljke dolazimo da podatka da tražena svjetiljka ima autonomiju ili rad svjetiljke =6,73 h (sati rada).
Proračun: t-autonomija izražena u h -satima
C-kapacitet baterije izražen u Wh
P-nazivna snaga svjetiljke izražena u W
t=C/P
t=269,36 Wh/40W =6,73 h

Uvidom u TD utvrđeno je kako je Prilogom 3. za stavku 2. zahtijevano sljedeće:
Nabavka i usluga ugradnja solarne LED svjetiljke nazivne snage max. 40 W. Kućište svjetiljke izrađeno od aluminijuma. Svjetiljka ima nazivni (inicijalni) svjetlosni fluks min. 76001m uz efikasnost min. 1901m/W sa širokom distribucijom svjetla 150°x60° ±2% u ravni 0-180°, temperatura boje svjetlosti maksimalno 5700K, Indeks reprodukcije boje >70(Ra). Stepen zaštite min. IP65 i IK10. Solarni panel od monokristalnog silicija snage minimalno 37,5W, sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 269,36Wh i 2,6 Ah/pcs, vrijeme punjenja najduže 7h.
U sklopu svjetiljke se nalazi integrisana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana, kao i zaštita baterije od uticaja visoke temperature i pir senzor 120°, >5m.

Prema stavu ovoga tijela žalbeni navod žalitelja kojim spori zahtjeve za stavku 2. iz Priloga 3. TD je u potpunosti opravdan i osnovan, polazeći od činjenice da koristeći parametre koje je ugovorno tijelo propisalo u TD dolazimo do izračuna koji potencijalne ponuditelje dovodi u zabludu odnosno ako u matematičku formulu uvrstimo zahtijevani kapaciteta baterije iz tenderske dokumentacije minimalno 269,36Wh sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8V; kapaciteta minimalno 269,36Wh i 2,6 Ah/pcs, proračunom autonomije baterije /svjetiljke dolazimo da podatka da tražena svjetiljka ima autonomiju ili rad svjetiljke =6,73 h (sati rada).
Proračun: t-autonomija izražena u h -satima
C-kapacitet baterije izražen u Wh
P-nazivna snaga svjetiljke izražena u W
t=C/P
t=269,36 Wh/40W =6,73 h
Iz istog proizlazi da traženo za stavku 2. ne može zadovoljiti sve ono što je ugovorno tijelo preciziralo TD, a što onemogućuje ponuditelje za podnošenje ponude za konkretan postupak javne nabave, kao i uspješno fukcioniranje nakon izvršenja predmetne nabave. Članak 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisuje da je u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje, te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je žalitelj, u konkretnom slučaju sukladno članku 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama učinio vjerojatnim postojanjem činjenica i razloga na kojima zasniva svoje navode, pa se razmatrana predmetna žalba smatra **osnovanom**, pri čemu ovo tijelo naglašava da ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu nije ponudilo nijedan dokaz, kojim bi osporilo konkretne navode žalitelja iz žalbe, kao ni konkretan obračun koji bi osporio žalbene navode žalitelja te ponudio računski dokaz kako zahtjevani uvjeti za stavku 2. iz priloga 3. mogu zadovoljiti traženo TD-om. Sukladno naprijed utvrđenom, ovo tijelo ističe kako je ovakvim propisivanjem TD ugovorno tijelo povrijedilo odredbe članka 54. stavak 1. ZJN, budući da je za navedenu stavku propisalo zahtjeve koji onemogućuju jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju ponuditelja,

kao i odredbe članka 53. stavak 1. ZJN kojim je propisana obveza ugovornog tijela da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, stoga se utvrđuje osnovanost žalbenog navoda žalitelja.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj osporava zahtjev iz Priloga 3 za stavku 3. iz TD u kojem se navodi kako se u sklopu svjetiljke se nalazi integrirana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana, kao i zaštita baterije od utjecaja visoke temperature i pir senzor 120°, >5m, dovodi potencijalne ponuditelje u zabludu jer uvažavajući elektrotehničke parametre, osnove elektrotehnike i fizike, a koristeći matematičke proračune žalitelj dolazi da parametara koji su u suprotnosti sa zahtijevanim veličinama. Nadalje navodi ako koristimo jedan od navedenih/traženih kapaciteta baterije iz tenderske dokumentacije minimalno 423,28 Wh sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8V; kapaciteta minimalno 423,28 Wh i 2,6 Ah/pcs, proračunom autonomije baterije /svjetiljke dolazimo da podatka da tražena svjetiljka ima autonomiju ili rad svjetiljke =7,05 h (sati rada).
Proračun: t-autonomija izražena u h -satima
C-kapacitet baterije izražen u Wh
P-nazivna snaga svjetiljke izražena u W
t=C/P
t=423,28 Wh/60W =7,05 h

Uvidom u TD utvrđeno je kako je Prilogom 3. za stavku 3. zahtijevano sljedeće:
Nabavka i usluga ugradnja solarne LED svjetiljke nazivne snage max. 60 W. Kućište svjetiljke izrađeno od aluminijuma. Svjetiljka ima nazivni (inicijalni) svjetlosni fluks min. 114001m uz efikasnost min. 1901m/W sa širokom distribucijom svjetla 150°x60° ±2% u ravni 0-180°, temperatura boje svjetlosti maksimalno 5700K, Indeks reprodukcije boje >70(Ra). Stepen zaštite min. IP65 i IK10. Solami panel od monokristalnog silicija snage minimalno 60W, sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 423,28 Wh i 2,6 Ah/pcs, vrijeme punjenja najduže 7h.
U sklopu svjetiljke se nalazi integrisana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana, kao i zaštita baterije od uticaja visoke temperature i pir senzor 120°, >5m.

Prema stavu ovoga tijela žalbeni navod žalitelja kojim spori zahtjeve za stavku 3. iz Priloga 3. TD je u potpunosti opravdan i osnovan, polazeći od činjenice da da koristeći parametre koje je ugovorno tijelo propisalo u TD dolazimo do izračuna koji potencijalne ponuditelje dovodi u zabludu odnosno ako u matematičku formulu uvrstimo zahtijevani kapaciteta baterije iz tenderske dokumentacije minimalno 423,28 Wh sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8V; kapaciteta

minimalno 423,28 Wh i 2,6 Ah/pcs, proračunom autonomije baterije /svjetiljke dolazimo da podatka da tražena svjetiljka ima autonomiju ili rad svjetiljke =7,05 h (sati rada).
Proračun: t-autonomija izražena u h -satima
C-kapacitet baterije izražen u Wh
P-nazivna snaga svjetiljke izražena u W
t=C/P
t=423,28 Wh/60W =7,05 h
Iz istog proizlazi da traženo za stavku 3. ne može zadovoljiti sve ono što je ugovorno tijelo preciziralo TD, a što onemogućuje ponuditelje za podnošenje ponude za konkretan postupak javne nabave, kao i uspješno fukcioniranje nakon izvršenja predmetne nabave. Članak 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisuje da je u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje, te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je žalitelj, u konkretnom slučaju sukladno članku 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama učinio vjerojatnim postojanjem činjenica i razloga na kojima zasniva svoje navode, pa se razmatrana predmetna žalba smatra **osnovanom**, pri čemu ovo tijelo naglašava da ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu nije ponudilo nijedan dokaz, kojim bi osporilo konkrente navode žalitelja iz žalbe, kao ni konkretan obračun koji bi osporio žalbene navode žalitelja te ponudio računski dokaz kako zahtjevani uvjeti za stavku 3. iz Priloga 3. mogu zadovoljiti traženo TD-om. Sukladno naprijed utvrđenom, ovo tijelo ističe kako je ovakvim propisivanjem TD ugovorno tijelo povrijedilo odredbe članka 54. stavak 1. ZJN, budući da je za za navedenu stavku propisalo zahtjeve koji onemogućuju jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju ponuditelja, kao i odredbe članka 53. stavak 1. ZJN kojim je propisana obveza ugovornog tijela da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, stoga se utvrđuje osnovanost žalbenog navoda žalitelja.

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj osporava zahtjev iz Priloga 3 za stavku 4. iz TD u kojem se navodi kako se u sklopu svjetiljke se nalazi integrirana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana, kao i zaštita baterije od utjecaja visoke temperature i pir senzor 120°, >5m, dovodi potencijalne ponuditelje u zabludu jer uvažavajući elektrotehničke parametre, osnove elektrotehnike i fizike, a koristeći matematičke proračune žalitelj dolazi da parametara koji su u suprotnosti sa zahtijevanim veličinama. Nadalje navodi ako koristimo jedan od navedenih/traženih kapaciteta baterije iz tenderske dokumentacije minimalno 577,2 Wh sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8V; kapaciteta minimalno 577,2 Wh i 2,6 Ah/pcs, proračunom autonomije baterije /svjetiljke dolazimo da podatka da tražena svjetiljka ima autonomiju ili rad svjetiljke =7,21 h (sati rada).
Proračun: t-autonomija izražena u h -satima

C-kapacitet baterije izražen u Wh
P-nazivna snaga svjetiljke izražena u W
t=C/P
t=577,2 Wh/80W =7,21 h

Uvidom u TD utvrđeno je kako je Prilogom 3. za stavku 4. zahtijevano sljedeće:
Nabavka i usluga ugradnja solame LED svjetiljke nazivne snage max. 80 W. Kućište svjetiljke izrađeno od aluminijuma. Svjetiljak ima nazivni (inicijalni) svjetlosnoi fluks min.152001m uz efikasnost min. 1901m/W sa širokom distribucijom svjetla 150°x60° ±2% u ravni 0-180°, temperatura boje svjetlosti maksimalno 5700K, Indeks reprodukcije boje >70(Ra). Stepen zaštite min. IP65 i IK10. Solami panel od monokristalnog silicija snage minimalno 75W, sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8 V; kapaciteta minimalno 577,2 Wh i 2,6Ah/pcs, vrijeme punjenja najduže 7h.
U sklopu svjetiljke se nalazi integrisana tehnologija koja omogućava rad svjetiljke najmanje 10 kišnih dana, kao i zaštita baterije od uticaja visoke temperature i pir senzor 120°, >5m.

Prema stavu ovoga tijela žalbeni navod žalitelja kojim spori zahtjeve za stavku 4. iz Priloga 3. TD je u potpunosti opravdan i osnovan, polazeći od činjenice da da koristeći parametre koje je ugovorno tijelo propisalo u TD dolazimo do izračuna koji potencijalne ponuditelje dovodi u zabludu odnosno ako u matematičku formulu uvrstimo zahtijevani kapaciteta baterije iz tenderske dokumentacije minimalno 577,2 Wh sa Li-ion baterijom nazivnog napona 14,8V; kapaciteta minimalno 577,2 Wh i 2,6 Ah/pcs, proračunom autonomije baterije /svjetiljke dolazimo da podatka da tražena svjetiljka ima autonomiju ili rad svjetiljke =7,21 h (sati rada).
Proračun: t-autonomija izražena u h -satima
C-kapacitet baterije izražen u Wh
P-nazivna snaga svjetiljke izražena u W
t=C/P
t=577,2 Wh/80W =7,21 h
Iz istog proizlazi da traženo za stavku 4. ne može zadovoljiti sve ono što je ugovorno tijelo preciziralo TD, a što onemogućuje ponuditelje za podnošenje ponude za konkretan postupak javne nabave, kao i uspješno fukcioniranje nakon izvršenja predmetne nabave. Članak 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisuje da je u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje, te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je žalitelj, u konkretnom slučaju sukladno članku 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama učinio vjerojatnim postojanjem činjenica i razloga na kojima zasniva svoje navode, pa se razmatrana predmetna žalba smatra **osnovanom**, pri čemu ovo tijelo naglašava da ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu nije ponudilo nijedan dokaz, kojim bi osporilo konkrente

navode žalitelja iz žalbe, kao ni konkretan obračun koji bi osporio žalbene navode žalitelja te ponudio računski dokaz kako zahtjevani uvjeti za stavku 4. iz Priloga 3. mogu zadovoljiti traženo TD-om. Sukladno naprijed utvrđenom, ovo tijelo ističe kako je ovakvim propisivanjem TD ugovorno tijelo povrijedilo odredbe članka 54. stavak 1. ZJN, budući da je za za navedenu stavku propisalo zahtjeve koji onemogućuju jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju ponuditelja, kao i odredbe članka 53. stavak 1. ZJN kojim je propisana obveza ugovornog tijela da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, stoga se utvrđuje osnovanost žalbenog navoda žalitelja.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- ENCONN d.o.o. Sarajevo
- Grad Konjic
- *evidencija*
- *a/a*